

JEGYZŐKÖNYV

Duna Részvízgyűjtő Vízgazdálkodási Tanács 2010. január 13-i alakuló üléséről

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint (1. melléklet)
Készült: az ÉDUKÖVIZIG hivatalos helyiségében

Sütő László bevezetőjében köszöntötte a megjelenteket. Előzetesen az ÉDUKÖVIZIG 5 napirendet küldött ki, a Duna RVT elnökének megválasztásáig az 1-3. napirend a Titkárság levezetése keretében történik.

A javaslatot a Tanács egyhangúlag támogatta.

1.) BESZÁMOLÓ A DUNA RÉSZVÍZGYŰJTŐ VÍZGAZDÁLKODÁSI TANÁCS MEGALKOTÁSÁHOZ KAPCSOLÓDÓ JELÖLÉSI FOLYAMATRÓL

Sütő László az előzetes írásos anyagot röviden kiegészítette. Tájékoztatta a megjelenteket, hogy 3 fő kivételével a Tanács tagjai megjelentek. Ismertette a TÖOSZ levelét (2. sz. melléklet), amelyben megindokolták távolmaradásukat.

Ereifej Laurice véleménye szerint az MTA Magyar Dunakutató Állomást állandó tagnak érdemes lenne meghívni. A Tanácsokról szóló KvVM rendelet megemlíti, hogy szoros együttműködést kell folytatni a regionális fejlesztési tanácsokkal. Ez a pályázatok elbírálásánál fontos lehet, ezért célszerű a Tanács összetételénél erre is figyelemmel lenni.

Székely Imre a Megyei Önkormányzatok Szövetségének delegáltjaként vállalja, hogy kapcsolatot tart a régiókkal.

Sütő László elmondta, hogy a most kiküldött határozati javaslatok között az első, egy ténymegállapítás. Kiegészítésként hozzátenné, hogy az MTA Dunakutató Állomást tanácskozási joggal meg kell hívni az ülésre.

A javaslatot a Tanács egyhangúlag támogatta.

1/2010. (I. 13.) DRVT számú határozat:

A Tanács összeállításáról szóló beszámolót a delegáltak meghallgatták, a Tanács 21 fővel megalakult. Az állandó meghívottak között az MTA Magyar Dunakutató Állomást és a regionális fejlesztési ügynökségeket is meg kell hívni.

2.) SZMSZ ELFOGADÁSA

Az SZMSZ-hez számos módosító javaslat hangzott el az ülésen, melyekről a Tanács egyenként szavazott.

Az egységes szerkezetbe foglalt SzMSz-t (3. sz. melléklet) a Tanács egyhangúlag támogatta.

2/2010. (I. 13.) DRVT számú határozat:

A Tanács tagjai a Szervezeti és Működési Szabályzat tervezetét megismerték, és a jegyzőkönyvben rögzített módosításokkal elfogadták.

3.) A TANÁCS ELNÖKÉNEK MEGVÁLASZTÁSA.

A Tanács elnöki tisztségére 3 javaslat érkezett:

Mészáros Csaba Janák Emilt, Ereifej Laurice Tóth Máriát, míg Janák Emil Székely Imrét javasolta.

Janák Emil és Tóth Mária nem, Székely Imre elfogadta a jelölést.

3/2010. (I. 13.) DRVT számú határozat:

Az előző napirendi pontban elfogadott SzMSz értelmében a Tanács tagjai a Duna Részvízgyűjtő Vízgazdálkodási Tanács elnökének 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás és 1 ellenszavazattal Székely Imrét választották meg.

Székely Imre megköszönte a bizalmat, s megkérdezte, van-e javaslat az elnök-helyettes személyére?

Az elnök-helyettes személyére 3 javaslat érkezett:

Lajtmann József Somogyi Pétert, Ereifej Laurice az MTA képviselőjét, Mészáros Csabát, míg Janák Emil a TÖOSZ delegáltját, Keil Szilviát javasolta.

A tisztséget Somogyi Péter és Mészáros Csaba nem vállalta, míg Keil Szilvia – aki az ülésen nem vett részt – telefonon jelezte, hogy tekintettel levelük tartalmára (2. sz. melléklet), jelenleg nem vállalja, de a későbbiekben nem zárkózik el a jelölés elfogadásától.

Székely Imre az elnök-helyettes választását elnapolta.

Jegyzőkönyv hitelesítőkre javaslat: Lajtmann József és Modok Jenő.

A jegyzőkönyv hitelesítőket, Lajtmann Józsefet és Modok Jenőt a Tanács 16 fő támogatásával 2 fő tartózkodással megválasztotta.

4.) BESZÁMOLÓ A DUNA RÉSZVÍZGYŰJTŐJÉN LÉVŐ TERÜLETI VÍZGAZDÁLKODÁSI TANÁCSOKNAK A VÍZGYŰJTŐ-GAZDÁLKODÁSI TERVEKET ÉRINTŐ DÖNTÉSEIRŐL.

A területi TVT-k jegyzőkönyveit a 4. sz. melléklet tartalmazza.

Somogyi Péter szóban részletesen ismertette a Nyugat-dunántúli Terület Vízgazdálkodási Tanács ülésén hozott határozatokat és azok hátterét.

A beszámolót a Tanács egyhangúlag elfogadta.

Janák Emil szóbeli kiegészítésében kiemelte az alegység szintű és részvízgyűjtő szintű tervezés lényegét, illetve az ülésezés rendjét az Észak-dunántúli Területi Vízgazdálkodási Tanács és albizottságai esetében. Kiemelte, hogy a Tanács ülése óta helyenként már megváltozott az országos terv is.

Dr. Jánossy András hozzászólásában kiemelte, hogy azért alakult ki ez a struktúra, mert a vizekre gyakorolt hatások, de a társadalmi folyamatok is átnyúlhatnak az egyes vízgyűjtőkön, alegységeken. Fontos az egységes módszertan, de az nem jelenti azt, hogy mindenkinek a saját víztestjén kell meghozni a döntéseket. Hiányolja, hogy ezek az összefüggések nem fogalmazódnak meg.

Ereifej Laurice elmondta, hogy szerencsés lenne, ha a Duna RVT tagjai előre kapnának írásos anyagot, pl. jegyzőkönyvet a korábbi területi tanácsulésekről. Az alegységi terveket a tagok nem látták. Megkérdezte, hogy Szigetköz és Rába ügyben mi van a tervben?

Lajtmann József elmondta, hogy a szigetközi bizottság jegyzőkönyvét még nem kapta meg, csak hiányosan. Mennyire ismerik az ott elhangzottakat a tervezők?

Rákosi Judit: Azok az ajánlások, amelyek itt megszületnek, ajánlások lesznek az országos vízgyűjtő terv elkészítéséhez. A költség-haszon elemzés elkészült. Véleménye szerint azonban minden víztestre nem kell ilyen elemzést készíteni. A terv még változik. Az országos terv koncepcionális szabályozásra alkalmas. Sok olyan változás van, amelynél az alegységi tervet kell módosítani. Most következik a tárcaegyeztetés, valószínűleg emiatt is át kell még dolgozni az országos tervet.

Tóth Balázs elmondta, hogy a költség-haszon elemzés esetén problémás lehet a jó ökológiai állapot hasznának megállapítása.

Janák Emil véleménye szerint, ha összeáll az országos terv, és van valós indokolás a tervező részéről, hogy mit miért szeretne másképp, akkor össze kell hívni a Tanácsot. A költség-haszon elemzést a VKI szerint bele kell tenni a tervbe.

A vízgyűjtő-gazdálkodás tervezési bizottságban felmerülő fontosabb problémákat, és az ezekre adott tervezői választ részletesen ismertette vetített előadásában. (lásd 4. melléklet)

Mészáros Csaba véleménye szerint a Duna medre akkor is mélyülne, ha nem lennének vízlépcsők. A Duna szempontjából két fő probléma van: vízminőségi és hidromorfológiai változások. A szennyvíz program a tervezési alegységek problémája, az egész Duna vízgyűjtőjén nem jelentős kérdés, de foglalkozni kell vele, mert okozhat problémát.

Dr. Jánossy András elmondta, hogy a Szigetköz esetében létezik más mérnöki megoldás is. Érkeztek egyéb megoldási javaslatok, ezekkel akkor élesen vitatkozott a tervező. Ezeket az álláspontokat jó lenne kivonatossan megismerni.

Janák Emil: Elmondta, hogy valóban éles vita volt, de más alternatív javaslat, mint az a kettő, amit a tervező vizsgált nem jött. Elhangzottak ötletek, de azok nem voltak kidolgozva. A vitákat az Albizottság szavazással lezárta.

Dr. Jánossy András véleménye szerint a SZITE javaslat nincs kidolgozva műszakilag.

Az Észak-dunántúli TVT beszámolóját a Tanács 13 fő támogatásával, 2 fő tartózkodással, 2 fő ellenében elfogadta.

Székely Imre tájékoztatta az ülés résztvevőit, hogy Modok Jenő az ülésről távozott, ezért Lajtmann József mellett kell még egy jegyzőkönyv hitelesítő. Tóth Máriát javasolja.

A javaslatot a Tanács 16 fő támogatásával 1 fő tartózkodással elfogadta.

Tóth Sándor szóban részletesen ismertette a KÖDU-TVT ülésének jegyzőkönyvét és határozatait.

Dr. Jánossy András kiemelte, hogy a beszámoló olyan volt, hogy az abban szereplő ajánlásokat a Duna RVT is hasznosítani tudja, hiányolja azonban, hogy a 4. pontban szereplő előterjesztés ezeket nem tartalmazza.

Sütheó László elmondta, hogy valamennyi javaslatot beillesztették az ajánlások közé.

A Közép-dunántúli TVT beszámolóját a Tanács 16 fő támogatásával, 1 fő tartózkodással elfogadta.

Récsey Gyula tájékoztatta a Tanácsot, hogy a KDV-TVT még nem ülésezett, csak a vízgyűjtő-gazdálkodási tervezési bizottságok. Szóban ismertette, hogy a terveket elfogadták, s a Tanács jegyzőkönyvét – amint elkészül – haladéktalanul megküldi a Duna RVT titkárságára.

A Közép-dunavölgyi TVT beszámolóját a Tanács 16 fő támogatásával, 1 fő tartózkodással tudomásul vette.

Márk László szóban részletesen ismertette a DÉDU-TVT ülésén elhangzottakat.

Ereifej Laurice az utolsó ajánlás pontosítását kérte.

Márk László elmondta, ha pályázati lehetőség van a konkrét víztest javítására, akkor más is pályázhasson.

A Dél-dunántúli TVT beszámolóját a Tanács 17 fő támogatásával, 1 fő tartózkodással elfogadta.

Csóka Zoltán szóbeli beszámolójában részletesen ismertette az ADU-TVT ülésén elhangzottakat.

Az Alsó-duna-völgyi TVT beszámolóját a Tanács 14 fő támogatásával, 2 fő tartózkodással, 1 fő ellenében elfogadta.

4/2010. (I. 13.) DRVT számú határozat:

A Duna Részvízgyűjtő Vízgazdálkodási Tanács működési területét érintő területi vízgazdálkodási tanácsok képviselőinek beszámolójáról az alábbi döntéseket hozta:

NYUDU TVT: egyhangú szavazattal elfogadta

ÉDU TVT: 13 igen, 2 tartózkodással és 2 ellenszavazattal elfogadta

KÖDU TVT: 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett és ellenszavazat nélkül elfogadta

KDV TVT: 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett és ellenszavazat nélkül tudomásul vette

DD TVT: 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett és ellenszavazat nélkül elfogadta

ADU TVT: 14 igen, 2 tartózkodással és 1 ellenszavazattal elfogadta

5.) A DUNA VÍZGYŰJTŐ-GAZDÁLKODÁSI TERVÉNEK MEGTÁRGYALÁSA

Dr. Jánossy András javasolta, hogy a Tanács az 5. napirendi pont megtárgyalását halassza el.

Ereifej Laurice csatlakozott ehhez a felszólaláshoz, és jelezte, hogy nem tud állást foglalni a tervről, mert nem volt elegendő idő az áttekintésre.

Hasonlóan vélekedett **Lajtmann József** és **Tóth Balázs** is.

Janák Emil elmondta, hogy a kéziratos terv régóta ismert, bizonyos módosítások történtek, érdemben azonban nem változott.

Tahy Ágnes javasolta, hogy a tervezés továbbhaladása érdekében célszerű lenne ajánlásokat megfogalmazni.

Tombácz Endre és **Rákosi Judit** előadásukban (5. melléklet) ismertették a terv lényegi elemeit, az intézkedéseket, a prioritások meghatározásának szempontjait és az országos terv gazdasági számításait.

Tóth Mária elmondta, hogy az alegységi tervek tárgyalásakor is fölmerült az a probléma, hogy a vízbázisvédelme vonatkozó Kormányrendelet pontosításra szorul annak érdekében, hogy a földhivataloknál valamennyi védőzóna bejegyezhető legyen az ingatlan-nyilvántartásba.

Rákosi Judit elmondta, hogy ez az országos tervben tételesen szerepel, 8.2. sz. mellékletben.

Dr. Jánossy András hozzászólásában kiemelte, hogy nem világos: formális állásfoglalást szeretnének a tervezők, vagy észrevételeket? Fontos, hogy azok, akiknek pályázniuk kell, láthassák azt, hogy miről van szó, és az érdekeiket képviselni tudják. Erre a jelenlegi intézményrendszer nem alkalmas. Fel kell készíteni a társadalmat. Ez kimaradt a jogi intézkedésekből. Az Országos Területrendezési Tervet át kell alakítani. 2027-ig már érezhető lesz a klímaváltozás – nem látható olyan intézkedés, ami ezeket szeretné beépíteni. Az Árvízi Irányelvet is végre kell hajtani. A konkrét projektek prioritásával sem ért egyet, véleménye szerint az RSD és a Mosoni-Duna projekteknél lehetne fontosabbat is megvalósítani. Célszerű lenne megfogalmazni, mit akarunk elérni 2027-ig, s ehhez igazítani a prioritásokat. Az a veszély áll fenn, hogy nem marad majd pénz a későbbi – egyébként fontosabb – projektekre.

Rákosi Judit véleménye szerint ezek a kérdések nyitott kapukat döngetnek. Az oktatási, jogi, igazgatási munka, az országos tervben benne van, itt csak röviden. A klímaváltozás is benne van az országos anyagban. Meglátása szerint nem képzelhető el, hogy a futó projektet ne vegyük figyelembe a tervben. 2027-ig minden víztestet jó állapotba akarunk hozni.

Tombácz Endre: Az agrárium és a vízhasználat is abba az irányba megy, hogy korlátozni kell a vízhasználatokat, és vizet kell visszatartani. Van olyan természetvédő, aki egyetért az RSD rehabilitációjával. Ebben igazságot nem tud tenni a tervező.

Janák Emil hozzászólásában elmondta, hogy a prioritási sorrend meghatározásával, ami az előadásban szerepelt, nem ért egyet. Nem célszerű prioritást adni olyan intézkedéseknek,

amelyek az EU irányelvekből fakadnak, hiszen ezeket kötelező megvalósítani. Így a területen élők azt érzékelik, hogy azok a kiegészítő intézkedések, amelyek a területen valósulnának meg, nem kapnak prioritást. A hidromorfológiai intézkedések közül semmi nem fog megvalósulni 2015-ig. Felhívja a figyelmet a terv 9. fejezetére, amelyben a tervező a különböző programokat minősíti. Sok program esetében kijelenti, hogy a VKI céljaival összeegyeztethetetlen. Ez nem fogadható el ebben a formában. Például a vízi turizmus-fejlesztésnek van olyan hozadéka, hogy az eddigi illegális táborozóhelyek szennyezése nem fog a jövőben jelentkezni.

Rákosi Judit: Számos dolog szerepel a tervben, ami megvalósulhat. Nagy hidromorfológiai projektet nehéz elindítani 2015-ig.

Tahy Ágnes véleménye szerint az a legfontosabb feladat, hogy az operatív programok felülvizsgálatánál jelenjenek meg ezek az intézkedések, hogy a felszabaduló pénzeket át lehessen csoportosítani.

Dr. Ambrus András véleménye szerint nem projekt szemléletű a víztestek jó ökológiai állapotba helyezése. 2015-re el kell érni a jó ökológiai állapotot a védett területek esetében. Nem esik más elbírálás alá, mint az ivóvíz, vagy a halas vizek. Földhasználati váltás nélkül ezt nem lehet elérni. Nem látható a tervben, hogy a tervező kísérletet tett volna arra, hogyan próbálja ezt megvalósítani. Csak a gazdálkodók érdekelte tételével lehet eredményt elérni.

Tombácz Endre: Nem kell 2015-ig elérni a természetvédelmi területek jó állapotát. Az agrárintézkedések mind ezt a célt szolgálják, de 2015-ig nem lehet ezt elérni.

Ereifej Laurice néhány észrevételt fogalmazott meg a terv áttekintése után. Nem látható a beküldött vélemények figyelembe vétele – kiemelte a WWF véleményét. Duna hajózhatóság kérdése: be van sorolva, hogy mennyire VKI kompatibilis. Véleménye szerint nem következetes a terv: a Szigetközzel kapcsolatban pl. a KvVM által vizsgált változatok nem szerepelnek a tervben, illetve a SZITE javaslata szerepel csak, pedig azt is vizsgálja a KvVM.

Janák Emil: A KvVM munkájának célja egy rehabilitációs javaslat kidolgozása, de nem feladata a VKI célkitűzéseinek az elérése.

Ereifej Laurice véleménye szerint a Tanács nem tudja kimondani azt, hogy ezzel a tervvel el lehet érni a jó ökológiai potenciált. Valaki elkészítette a 4.7-es tesztet?

Janák Emil: Az intézkedési programban nem az szerepel, hogy a SZITE javaslatát kell megvalósítani, hanem az került a tervbe, hogy az az egyik lehetséges megoldás.

Dr. Jánossy András elmondta, hogy a Hágai Bíróság úgy rendelkezett, hogy a '77-es szerződés 6 célja tökéletesen egyenrangú. A nemzetközi környezetvédelmi jog alapján kell a tervezést végrehajtani.

Janák Emil válaszában felhívta a figyelmet arra, hogy a vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés során nem az volt a feladat, hogy a tervező kiváltsa a '77-es tervet.

Székelly Imre hozzászólásában elmondta, hogy körlevelet küldött az érintett megyéknek.

A beérkezett észrevételeket, javaslatokat a jegyzőkönyv mellékleteként (6. melléklet) csatolja.

Tahy Ágnes a 9. fejezetre válaszolva elmondta, hogy a minősítésnek az volt a célja, hogy legyünk tisztában vele, melyek azok a programok, amelyek bár szükségesek, megvalósulásuk esetén valamit veszíteni fogunk. Magyarországnak szüksége van a turizmus fejlesztésére, de nem ez fogja javítani a vizek állapotát.

Dr. Jánossy András javaslatára a Tanács arról szavazott először, hogy ne foglaljon állást az 5. napirendi pontról.

A Tanács a javaslatot 4 igen, 0 tartózkodás és 13 ellenszavazat mellett elutasította.

Az ajánlásokhoz több módosító javaslat és pontosítás érkezett, melyeket a Tanács egyenként megvitatott, s az alábbi határozatban szereplő döntéseket hozta.

5/2010. (I. 13.) DRVT számú határozat:

A Duna Részvízgyűjtő Vízgazdálkodási Tanács megvitatta a „Duna Részvízgyűjtő Vízyűjtő-gazdálkodási Tervét”, azon belül a környezeti célkitűzéseket, az intézkedési programokat, és azok ütemezését.

A Tanács figyelembe vette az Észak-dunántúli, Közép-dunántúli, Nyugat-dunántúli, Dél-dunántúli, Közép-Duna-völgyi, Alsó-Duna-völgyi Területi Vízgazdálkodási Tanács Duna vízgyűjtőjére tett ajánlásait is.


A Duna Részvízgyűjtő Vízgazdálkodási Tanács a „Duna Részvízgyűjtő Vízyűjtő-gazdálkodási Tervvel” és az abban megfogalmazott intézkedésekkel, azok ütemezésével kapcsolatban az alábbi ajánlásokat fogalmazta meg:


- A vízgyűjtő-gazdálkodási tervek jóváhagyását kormányrendelettel, vagy az FVM, NFGM és KvVM közös rendeletével kell biztosítani.
(Szavazati arány: 13 igen, 3 tartózkodás, 1 nem)
- A 2009. december 22-én megjelent országos VGT-ben szereplő víztestenkénti intézkedések helyenként eltérnek a területi vízgazdálkodási tanácsok által tárgyalt kéziratos VGT-ben szereplő intézkedésektől. A végleges tervben csak olyan intézkedések szerepelhetnek, amelyeket a területi vízgazdálkodási tanácsok és az RVT-k megtárgyaltak.
(Szavazati arány: 12 igen, 5 tartózkodás, 0 nem)
- A jóváhagyott tervekben szereplő intézkedések ütemezett végrehajtására a pályázati rendszerben lehetőséget kell biztosítani, konkrét, erre irányuló prioritások megfogalmazásával. A beavatkozások hatásainak fenntarthatóságát biztosítani kell.
(Szavazati arány: 13 igen, 4 tartózkodás, 0 nem)
- A tervben konkrétan és kiemelten szerepeltetni kell azokat a projekteket, amelyek 2015 előtt megvalósulnak, s hatásukra a környezeti célkitűzés várhatóan elérhető.
(Szavazati arány: 14 igen, 3 tartózkodás, 0 nem)
- A tervben jelenjen meg, hogy az intézkedések megvalósítását követően a fenntartás milyen forrásokból, milyen eszközökkel lesz biztosítható.
(Szavazati arány: 11 igen, 6 tartózkodás, 0 nem)
- A pályázati rendszereket és a jogszabályokat össze kell hangolni a Víz Keretirányelv célkitűzéseivel.
(Szavazati arány: 15 igen, 2 tartózkodás, 0 nem)
- Az ökológiai állapotok javításánál azokat a víztesteket célszerű előnyben részesíteni, ahol egyéb társadalmi érdekek is indokolják ezt.
(Szavazati arány: 9 igen, 5 tartózkodás, 3 nem)
- Adathiány miatt sok víztest esetében tapasztalható a minősítések bizonytalansága, ezért a jövőben biztosítani kell a monitoring-rendszer továbbfejlesztését, összehangolását, tudományos és gyakorlati értékelését, eredményeinek gyakorlati felhasználását. Ezzel egyidejűleg folyamatosan fejleszteni szükséges az ökológiai állapotok minősítő rendszerét és a jó állapot elérésének módszereit.
(Szavazati arány: 15 igen, 2 tartózkodás, 0 nem)

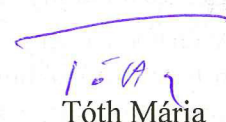
- Figyelemmel az előző pontban is említett bizonytalanságokra, a tervezett jövőbeni vízgazdálkodási célú fejlesztéseknél részletes egyedi vizsgálatok alapján lehetőséget kell biztosítani a tervekben szereplő víztestek minősítésétől, illetve intézkedésektől eltérő fejlesztéseknek.
(Szavazati arány: 17 igen, 0 tartózkodás, 0 nem)
- Az intézkedések részletes tervezésénél figyelembe kell venni a klímaváltozás hatásait, törekedni kell a fenntartható fejlesztésre, a vízkészletek megőrzésére, és támogatni kell a vízviSSzatartást.
(Szavazati arány: 13 igen, 4 tartózkodás, 0 nem)
- A jövőben szorgalmazni kell az önkormányzatok és a vízhasználók szorosabb bekapcsolódását a nyílt tervezési folyamatba.
(Szavazati arány: 13 igen, 4 tartózkodás, 0 nem)
- A Víz Keretirányelvet a jövőben még szélesebb körben kell népszerűsíteni.
(Szavazati arány: 15 igen, 2 tartózkodás, 0 nem)
- Szükséges az ingatlanbejegyzésekre vonatkozó jogszabályok pontosítása a vízbázis-védelmi területek és védett természeti területek vonatkozásában.
(Szavazati arány: 15 igen, 2 tartózkodás, 0 nem)
- A terv 9. fejezetében lévő táblázat „VKI szempontú értékelését” felül kell vizsgálni figyelembe véve az önkormányzatok véleményét is, melyet a jegyzőkönyv melléklete tartalmaz.
(Szavazati arány: 13 igen, 4 tartózkodás, 0 nem)

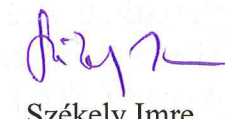
K.m.f.

Jegyzőkönyv hitelesítők:


Lajtmann József
a Tanács tagja


Modok Jenő
a Tanács tagja


Tóth Mária
a Tanács tagja


Székely Imre
a Tanács elnöke