

Jegyzőkönyv

Az Észak-dunántúli Területi Vízgazdálkodási Tanács Győr-Moson-Sopron megyei Vízgyűjtő-gazdálkodási Tervezési Bizottság 2009. december 10-i üléséről

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint
Készült: az ÉDUKÖVIZIG hivatalos helyiségében

Széles Sándor: köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes. Minden érintett megkapta a meghívót, illetve az előterjesztést a napirendekhez. A napirenddel kapcsolatban van-e észrevétel, kérdés, módosító javaslat?

Dr. Jánossy András: A Bizottsággal kapcsolatos rendelet szerint (6.§. utolsó pont) nekünk az a feladatunk, hogy állásfoglalást fogadjunk el a vízgyűjtő-gazdálkodási tervről. Amit megkaptunk, abban ilyen tervezet nem volt. Készítettem egy egyoldalas állásfoglalás tervezetet a Szigetközről. Javasolom, hogy tárgyaljuk meg a javaslatomat is.

Széles Sándor: Nem gondolom, hogy állást kellene foglalnunk. A Szigetközre vonatkozóan a Minisztérium vizsgált megoldási lehetőségeket és javaslatokat, de nem hozott végső döntést. Nem tudom, hogy mi a Minisztérium álláspontja. Végső műszaki javaslatra vonatkozóan Jánossy úrnak van-e állásfoglalása?

Dr. Jánossy András: Konkrét nincs.

Széles Sándor: Javasolom, hogy ne önálló napirendként, hanem az egyebek napirendi pontban foglalkozzunk vele.

Dr. Jánossy András: A javaslatot elfogadom.

Széles Sándor: Van-e más napirendi javaslat? Mivel más napirendi javaslat nincs, megkérdezem, hogy a kiküldött napirendi javaslatot elfogadják-e tárgyalási napirendnek?

Szavazásra bocsátom, hogy az állásfoglalást a 3. napirendi pontban tárgyaljuk.

A kiegészített napirendet a Bizottság egyhangúlag támogatta.

Az ülésről jegyzőkönyv készül. Javaslatot kérek a jegyzőkönyv hitelesítésére 2 főre.

A Bizottság a jegyzőkönyv hitelesítésére Kiss Miklóst és Lajtmann Józsefet javasolja.

A javaslatot a Bizottság egyhangúlag támogatta.

1. napirendi pont: Beszámoló a vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés folyamatának előrehaladásáról

Sütő László: Az előterjesztést írásban kiküldtük. Egy időpont azonban módosul: : december 17-re terveztük a Duna Részvízgyűjtő Tanács ülését, azonban a VKKI ugyanerre a napra hívta össze a VKI-projektrel kapcsolatos konzorciumi értekezletet, amely valamennyi dunántúli KÖVIZIG-et és a tervezőket is érinti. Emiatt a Duna RVT ülése 2010. január 13-án. Ez az időpont még az Országos Vízgazdálkodási Tanács ülése előtt. Megértésüket köszönjük.

Széles Sándor: Kérem azokat, akik a beszámolót tudomásul veszik, kézfeltartással szavazzanak.

A beszámolót a Bizottság egyhangúlag elfogadta.

2. napirendi pont: A Szigetköz, Rábca és Fertő-tó, Rába alsó szakasz, Marcal alsó szakasz, Cuhai Bakony-ér Concó, alegységek terveiben átvezetett változások.

Széles Sándor: Javaslom a Bizottságnak, hogy minden egyes területről önálló döntést hozzunk.

A javaslatot a Bizottság egyhangúlag támogatta.

Felkérem a napirend előadóját a szóbeli kiegészítésre.

Bartal György: A meghívóban szerepel, hogy az ÖKO Zrt. vezette konzorcium jelen lesz, sajnálattal tapasztalom, hogy nem jöttek el. A múltkori bizottsági ülésen hozott döntéseket elfogadtuk, ezek tervben történő átvezetése folyamatban van, az interneten tehát jelenleg nem a legfrissebb állapot látható. A legutóbbi ülés óta beérkezett észrevételek, illetve az azokra megfogalmazott válasz szerepel a tájékoztatóban.

Széles Sándor: Rátérünk a tervezési alegységek vitájára. Elsőként a Szigetköz – mint tervezési alegység tervezésével foglalkozunk, és itt célszerű tárgyalni Jánossy úr javaslatát is.

Felkérem Dr. Jánossy András urat, hogy pár szóban indokolja a javaslatát.

Dr. Jánossy András: Látom, hogy elég komoly vita nyomai tükröződnek a beadott javaslatokban. A rendelet 1. § (1) bekezdése szerint biztosítani kell környezetvédelmi és társadalmi érdekek érvényre juttatását. Természetesen kell szakmai vitákat folytatnunk, hogy tisztázódjanak bizonyos fogalmak, de nem gondolom azt, hogy nekünk szakmai kérdésekben döntenünk kellene. Nekünk véleményt kell mondanunk, állást kell foglalnunk. Azt viszont eldönthetjük, ami eljárásbeli kérdés. Van egy el nem döntött, véget nem ért folyamat. Lesz a Minisztériumnak egy álláspontja, hogy mit tart vitaképesnek magyar-szlovák relációban. Azt gondolom, hogy tévedés lenne a tervezők és a VKKI részéről, ha függetlenítenék magukat attól a szervtől, amely kifejezetten a Víz Keretirányelven kívüli. A kompetencia a Tárcaközi Bizottságnál van. Ezért is maradt el a szigetközi szakmai vita. Következtesen kellene tartani magunkat ahhoz, hogy ameddig nem alakult ki a Minisztériumban álláspont arról, hogy miket javasolnak, addig mi ne hozzunk döntést.

Széles Sándor: Amikor a Bizottság határozatot hoz, az állásfoglalás. Állásfoglalás a benyújtott, megismert tervekről és azok tartalmáról. Jánossy úr állásfoglalásával nagyrészt egyetértek. Az utolsó bekezdésével azonban nem. Azért nem tenném meg az állásfoglalást, mert nem szeretném, hogy a Minisztériumot és a kormányt bíráljuk.

Dr. Jánossy András: Nem gondolom, hogy nekünk kell eldönteni, hogy kinek a hatásköre ez. Azt gondolom, hogy van egy megoldás, ami bennünket sem kötelez el egy irányba. Az intézkedések nem kívánják meg, hogy nemcsak azokat a célokat fogalmazza meg a tervező, amelyeket attól függetlenül érvényesíteni kell, hogy mi lesz a végső megoldás. 9 javaslat volt. Ha ezt nem vállaljuk, akkor azt kell megfogalmazni, hogy vannak bizonyos elvek, amelyek összefüggenek a természeti adottságokkal. Végig lehet gondolni. Azon a szinten maradjon meg a tervezés amilyen szinten a VGT-ben van. A Minisztérium is SKV-t készít. Ugyanarról? Azt javaslom, hogy egyik irányba sem döntsük el.

Bartal György: Itt születik egy bizottsági határozat. Ezek javaslatok, amik iránymutatást adnak. Az itt megfogalmazódott intézkedési javaslatok alulról jövő elképzelések. Előbb-utóbb ezek a kormány elé kerülnek. Eldöntik, hogy beemelik-e a tervbe vagy sem. Ez nem jelent olyan döntést, amelyik biztos hogy keresztül fog menni. Tárcaközi egyeztetések lesznek. Lesz egy kormánydöntés, amit a kormány továbbit Brüsszel felé. Nem konkrét terveket kell leírni, hanem javaslatokat.

Sütheő László: Úgy értelmezem – és a tervező is ezt próbálta a tervben tükrözni – hogy a Szigetköz esetében van a hágai döntés, amire azt mondta a két kormány, hogy a VKI keretein belül kell végrehajtani. Azt gondolom, hogy az a feladata a tervezőnek és a vízgyűjtő-gazdálkodási tervnek is, hogy minden projektet vizsgáljon meg aszerint, hogy a Víz Keretirányelvnek megfelel vagy nem. A Minisztérium által koordinált munka is ilyen. Ha lesz eredménye, meg kell nézni, hogy illeszkedik-e a Keretirányelvhez, a vízgyűjtő-gazdálkodási tervhez. A tervezői előterjesztésben van erre vonatkozó szövegjavaslat. Ez nem foglal állást, bizonyos célokat próbál megfogalmazni – ezeket támogatásra javaslom. Jánossy úr javaslatának első néhány bekezdéssel nincs problémám. Az utolsó bekezdésben viszont konkrét dolgok szerepelnek. „Nem kellett volna a víztest minősítést elvégezni, illetve referencia állapotot megjelölni stb.” A víztest minősítést meg kellett tenni, intézkedéseket meg kellett tervezni, nem tehetette meg az ország, hogy nem végzi el ezeket a munkákat. Emiatt a tervezőnek minősítenie kellett minden víztestet, így a Dunát is. Nem javaslom, hogy töröljük a tervből ezeket a munkarészeket, ezért Jánossy úr javaslatát nem támogatom.

Dr. Jánossy András: Utolsó bekezdéssel kapcsolatban reagálnék: ugyanezek a dolgok abban a tervben is szerepelnek, amit a tervező javasolt. VKI 4.3. cikkkel kapcsolatban komoly tévedés áll fenn. A második a referencia állapotot nem úgy alapvetően nem úgy kell meghatározni, hogy ugyanannak a víztestnek a korábbi állapotát tekintjük. Miért pont a Duna a referencia? Emellett komoly szakmai érveket kellene felhozni. A hágai vitán belül az elterelés előtti állapot számít referencia előtti állapotnak. Az, hogy mi a kívánatos állapot, azt komolyan meg kell alapozni. A 4.3. cikk alkalmazása más okból téves. Miért erősen módosított víztest? Azért mert elterelték? Ezzel a döntéssel elfogadunk valamit, amit a Hágai Nemzetközi Bíróság nem fogadott el. Keresnünk kell valami olyan vízkormányzást, ami megfelel valamilyen nemzetközi jognak, közelebről a Víz Keretirányelvnek. A Hágai Bíróság döntése: találjunk egy olyan megoldást, ami megfelel környezetvédelmi szempontoknak, amit el lehet érni. A szlovák felet kényszerítse rá egy környezetvédő, egy tudatosabb magatartásra. Itt olyan felcserélése van a döntési lépéseknek, ami a magyar részre nézve hátrányos.

Sütheő László: Nem azért erősen módosított, mert elterelték a Dunát. Számos hidromorfológiai hatás érte a Dunát, ami miatt erősen módosított. Az elterelés előtt sem volt meg a főág-hullámtér közötti kapcsolat. A hágai pertől függetlenül intézkedéseket kell hozni. Nem szeretném, hogy a Szigetköz vízgyűjtő-gazdálkodási terve elmenne a hágai ítélet végrehajtása irányába. A referencia állapot meghatározására a történelmi adatok felhasználhatók.

Széles Sándor: Az ügyrendhez mereven fogok ragaszkodni. Kénytelen vagyok betartani az időkorlátot. Arról kell állást foglalni, hogy a jelenleg benyújtott dokumentációt alkalmasnak találjuk-e arra, hogy a Vízgazdálkodási Tanács tovább utalja a Duna Részvízgyűjtő Vízgazdálkodási Tanács elé.

Szigetköz: nagyon korrekt állásfoglalási javaslat a kialakult helyzetről, az utolsó fejezet kivételével. Azt javaslom, hogy e nélkül bocsássuk szavazásra.

Sütthő László: Az állásfoglalás címe sem helyes, mert ez nem a szigetközi alegységről szól, hanem állásfoglalás a Szigetköz egy víztestjén kialakult helyzetről. A Bizottságot nem vonnám be ebbe.

Széles Sándor: Dr. Jánossy Andrásat kérdezem, hogy így elfogadja-e a módosító javaslatot?

Dr. Jánossy András: A Bizottságra bízom a szövegezést. Itt arról van szó, hogy ki az, aki jogosult ezekben a kérdésekben dönteni. Ha nem akarunk dönteni, akkor ne is foglaljunk állást semmiről. A tervező vitatkozik a Minisztériummal. A tervező összesen két javaslattal hajlandó foglalkozni. Minden javaslatot vizsgáljon meg! Amit itt tovább adunk, az kijut Szlovákiába, ugyanakkor van egy másik álláspont. Azt gondolom, hogy ez képtelenség.

Széles Sándor: A Bizottság megismerte az előterjesztést. Azt a javaslatom, hogy az állásfoglalásról ne szülessen vélemény. Az állásfoglalással kapcsolatban van-e vélemény, hozzászólás, javaslat?

Megyeri Tünde: A szigetköziek civil szervezetének van-e képviselője? Vélük van egy megállapodásunk, hogy egyeztetünk szavazás előtt a szigetközi kérdésekben.

(SZITE részéről nincs jelen senki a teremben.)

Széles Sándor:

Hány fő támogatja, hogy a Bizottság jelen pillanatban dr Jánossy András által felvetett kérdésben ne foglaljon állást.

A szavazás során első körben több kéz emelkedett a magasba, ezért tisztázni kellett, kik a szavazati joggal rendelkező tagok.

Széles Sándor: 13 szavazat lehetséges. Megismételjük a szavazást. Aki úgy gondolja, hogy az állásfoglalással kapcsolatban nem kell most döntést hozni: 8 fő. Ezt az álláspontot elutasítja: 0 fő. Tartózkodott: 5 fő.

Akkor érdemes dönteni, ha egy kiegészítő állásfoglalás lesz. A Szigetközzel mint tervezési alegységgel kapcsolatban van-e észrevétel?

Lajtman József: Azt a választ, amit mi látunk, látni fogják-e a hozzászólók. Egyben kérem, hogy hozzászólásom írásos anyagát csatolják a bizottsági ülés jegyzőkönyvéhez.

Széles Sándor: Rendben

Az írásos anyagot Lajtman József 2009. december 23-án csatolta a jegyzőkönyvhöz.

Sütheő László: A tervnek van egy 10. sz. melléklete. Abban egy táblázatban rögzítjük a beérkezett véleményeket és válaszokat kivonatos formában, de levélben is megválaszoljuk azokat.

Lajtmann József: A napirend címe: Átvezetett változások. Nem találtam egyet sem, ami át lenne vezetve a tervben. Szeptember 24-én szakmai vitát folytattunk le. Akkor egy másfél oldalas jegyzet készült, az nem szakmai vita. Az ott elhangzottak nem köszönnek vissza sehol. A tervben a társadalom észrevétele nem jelenik meg, illetve elutasítják.

Sütheő László: A tervező bevezetőjében elmondta, hogy a legutóbbi ülésen elfogadott döntések átvezetés alatt vannak. A Mérnök Kamarának több oldalas észrevétele volt, amire azt mondták, hogy beépítik a tervbe. Például a Holt-Marcál esetében is ott a tervezői válasz: beépítik tervbe. Nem érzem ezt a vádat jogosnak.

Megyeri Tünde: Problémának tartom a társadalmi akarat megjelenésének hiányát.. Érdemes lenne megnézni, hogy a tervben százalékban milyen arányban jelentek meg azok a javaslatok, amelyeket összegyűjtött az, akinek ez a feladata volt. Érdemes lenne megnézni, hogy hatékony volt-e a társadalmi tájékoztatás?

Széles Sándor: Sok esetben azt látni egy ilyen honlapon, hogy teljesen személyeskedővé válik. A fórum lezárult. Nem statisztikát kell gyártani, hanem teret kell adni az észrevételeknek, és ha mégsem jeleníti meg a tervező, akkor úgyis észrevételt fog tenni. Általános értékelés előkészítésére megkérjük az ÉDUKÖVIZIG-et.

Sütheő László: Az ÖKO Zrt Konzorcium egy kódrendszert talált ki, amely jelöli, hogy „beépítették”, „részben beépítették”, „nem építették be”, „nem releváns” stb. Ez a 10-es fejezet mellékleteként része lesz a tervnek.

Lajtmann József: Nem köszönnek nekem vissza ezek a felvetések. A határon túli vízgazdálkodási beavatkozásokkal és a szomszédos országokkal is vegyük fel a kapcsolatot. Jó példát kaptam a Solvex Kft-től: Szombathelyen.

A tervező azt írja, hogy a külön fejezet megírását nem tartja szükségesnek. Ez könnyelmű válasz számomra.

Bartal György: Nem tartom szükségesnek.

Sütheő László: A Rába tervében sincs külön fejezet a nemzetközi egyeztetésről.

Lajtmann József: A terv felülvizsgálata 6 év múlva lesz, ezt ma is lehetne. Nem tudom elfogadni.

Duna Charta véleménye is fontos a SZITE tervről. Nem értünk egyet a gátrendszerekkel. Nem három duzzasztó van a SZITE tervében, hanem kilenc.

Bartal György: Nagy jelentősége nincs véleményem szerint. Intézkedési javaslatról van szó, amit utána engedélyeztetni kell. Utána lehet a műszaki részről beszélni.

Lajtmann József: Alapvető kérdés hiányzik: a vízmennyiség. Az elejétől kellene kezdeni, a vízmegosztásról. Ezt hiányolom a tervből, helyette műszaki megoldások vannak.

Furcsa, hogy műszaki megoldásokkal fogunk mi ökológiát előállítani. A SZITE tervnek egy nagy hibája van: sehol nincs benn, hogy mi a rehabilitáció célja. Ennek a tervnek mi a célja? A Vidra Kft. által összeállított anyagban sincs benn a cél.

Dr. Jánossy András: Azt gondolom, hogyha elutasít a tervező valamit, akkor azt a lehető legalaposabban meg kell indokolni. Az Alkotmánybíróság nagyon részletes, alapos határozatokat hoz kisebb ügyekben is. Ha a 10. fejezetbe nem kerül bele részletes indokolás, akkor az Unió elviszi az Unió bírósága elé. Az Unió nem fogja elfogadni. Alaposan átolvastam a megvalósíthatósági tanulmányt. Nem látom, hogy kidolgozottság szempontjából eltérne a SZITE terv a többitől. Egyik sem kidolgozottabb a másiknál. A kormánybiztos 6 javaslatot vizsgált. Mi alapján választották ki? Ahol hiányzik valami, ott oda lehet írni, hogy nem dönthető el. A Minisztérium megvalósíthatósági tanulmányában vannak ilyen megjegyzések. Az árvízszintet jelentősen emelni fogja a SZITE terv. Számszerűsíteni kellene. Nagyon veszélyes dolognak tartom, nem lehet róla dönteni.

A helybeliek támogatásának kérdése: a helybelieket megvezették. A helybeliek érdekeit egy szakmailag megalapozott terv szolgálja.

Széles Sándor: 18 év alatt egyetlen megalapozott műszaki dokumentáció mellett sem döntött a kormány. Egyetértek a kritikával. Megadom a szót a tervezőnek.

Bartal György: Nem reagálok mindenre. Intézkedési javaslat van, nem SZITE terv melletti állásfoglalás történik. Ha a Bizottság dönt, az is csak javaslat. A kormány felelősége és feladata, hogy összenézze a javaslatokat, illetve a kormány által irányított, országok közötti egyeztetések eredményeit hogyan tudja összhangba hozni egymással. A SZITE terv célja, hogy a Szigetközben megpróbálja egy olyan állapotot közelíteni, amilyen átmenetileg volt a térségben. Javaslatot próbáltunk megfogalmazni egy 1950-es évekbeli időszakról, ami a Szigetközben volt. Ezt tűztük ki célul és neveztük referencia állapotnak. Erre egy változat a SZITE terv. A javaslatunkban szereplő piros betűs szövegek az előző megfogalmazás helyére kerülnének be a tervbe, ha támogatást kapnak. A VKI előírja, hogy hatévente meg kell vizsgálni azokat a javaslatokat, amiket megfogalmaztunk a tervben. Ha közben születik valamilyen terv, meg kell nézni, hogy a Víz Keretirányelvvel és a vízgyűjtő-gazdálkodási tervvel ez összhangban van-e. Ha igen, akkor elvi támogatást fog kapni.

Röviden összefoglalva ezek a válaszaim.

Lajtmann József: Súlyos döntést fogunk hozni, ha ezt a tervet elfogadjuk. A fenékküszöb megépült 1995-ben. Most újabb gátrendszert fogunk építeni úgy, hogy az előző nem is jól működik. Duzzasztógát-rendszert fogunk építeni.

Bartal György: A Dunán olyan mértékű medersüllyedések zajlottak le az utóbbi 50-100 évben, ami alapvetően egy süllyedő folyamat. Ennek a többi vízfolyásra is komoly hatása van. Ezekkel foglalkozni kell. Az igazi ok a Nagy-Dunánál keresendő. Meg kell nézni, hogy mit lehet tenni a Rábával.

Lajtmann József: A Duna alsó szakasza más kérdés, itt a Szigetközben feliszapolódás van.

Dr. Jánossy András: A kérdéseimre szeretnék választ kapni.

- 1.) Részletes szakmai észrevétel kell elutasítás esetén.
- 2.) Nincs semmiféle szakmai indoklás amellett, hogy miért csak egyet választott ki a tervező? Az összes többi – ami fent volt a Minisztérium honlapján – miért nem vizsgálták meg?
- 3.) A többi terv is árvízproblémákkal jár, a SZITE terv is, viszont nem mérhető hogy milyen mértékűek ezek az árvízproblémák?

Széles Sándor: Megadom a szót a tervezőnek.

Bartal György: Köszönöm az észrevételt. Annyi tervet tudok megvizsgálni, amennyit kézhez kapok. Én a SZITE tervet láttam. Azt, hogy melyik terv milyen mértékben rontja az árvízi biztonságot, számítások után lehet megmondani. Értem, hogy ez hiányzik az anyagból. Amikor a műszaki tervezés történik, ezeket végig fogjuk számolni.

Németh József: Az Öreg-Duna rehabilitációjával kapcsolatban szeretnék hozzászólni az árvízi kérdésekhez is. Voltak olyan vádak, hogy a SZITE-nek nem voltak célkitűzései. Voltak célkitűzések. Komplex terv volt. És az volt a cél, hogy a vízszintemelésem túl az árvízi lefolyásokat is javítsa. Vannak olyan elemei, amivel lokálisan az árvízszintet növeli. Összességében azonban javítja az árvízi levezető képességet.

Széles Sándor:

A végső döntést a kormánynak kell meghoznia. Egy civil szervezet műszaki megoldásáról folyik a vita.

A Duna szigetközi rehabilitációjával kapcsolatban várhatóan 2010. január 18-ára elkészül egy megvalósíthatósági tanulmány. Javasolom a Bizottságnak, hogy amikor ez napvilágot lát és a Miniszter úr a Bizottság részére bocsátja, egy rendkívüli bizottsági ülést összehívunk, ahol az eddigi intézkedési javaslatokat figyelembe véve a Bizottság állást foglal valamennyi javaslatról.

Kérdés, hozzászólás nincs.

Határozati javaslat:

A Bizottság felhatalmazza az elnökét, hogy keresse meg az illetékes Minisztert, hogy a KvVM által irányított munka (Szigetköz SEA) lezárulta után annak eredményeit a Bizottság számára bocsássa rendelkezésre, hogy a Duna szigetközi alegységbe a szükséges intézkedéseket beépíthesse.

A javaslatot a Bizottság egyhangúlag támogatta.

Dr. Jánossy András: A Bizottság ne foglaljon állást a konkrétumokról. Az a javaslatom, hogy a SZITE illetve Székely-féle tervekkel kapcsolatban ne foglaljon állást a Bizottság.

Határozati javaslat: a Bizottság nem támogatja az elkészült, benyújtott anyagot, mert az abban foglaltak egyoldalúak, mert olyan módon íródott, ami ellentétes a Víz Keretirányelvvel.

A Bizottság 2 fő támogatásával, 7 fő tartózkodással, 4 fő ellenében elutasította a javaslatot.

Határozati javaslat:

A jelenleg rendelkezésre álló dokumentáció alapján a Szigetköz tervezési alegység vízgyűjtő-gazdálkodási terve a Vízgazdálkodási Tanács elé tárható a Bizottság támogatásával.

A Bizottság 10 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a határozati javaslatot támogatta.

Rábca és Fertő tó:

Kérdés, észrevétel nincs.

A Bizottság az írásos előterjesztést megismerte.

Határozati javaslat:

A jelenleg rendelkezésre álló dokumentáció alapján a Rábca és Fertő tó tervezési alegység vízgyűjtő-gazdálkodási terve a Vízgazdálkodási Tanács elé tárható a Bizottság támogatásával.

A Bizottság 12 fő igen, 1 fő tartózkodás, ellenszavazat nélkül a javaslatot elfogadta.

Rába alsó szakasza:

Lajtmann József: Nem tartalmazza az anyag a fórumon elhangzott észrevételeket.

Bartal György: A szeptember 24-én elfogadott változtatásokat építettük be. A mai döntéssel együtt fog elkészülni a dokumentum átírása.

Lajtmann József: Jó ökológiai állapot: lehet tudni, hogy kik azok a biológiai szakértők, akik szerint egy csatornában jobb az ökológiai állapot, mint egy természetes élőhelyen?

Ugyanakkor Keresztes Katalin anyagára hivatkozik a tervező a Nicken épült hallépcső tekintetében. Én kétlem, hogy a hallépcsőben több a hal, mint a folyó egyéb szakaszán.

Sütheő László: Az állapotértékelést a központi tervezők készítették, név szerint nem tudom megnevezni a szakértőket.

Tóth Ildikó: Az ÉDUKÖVIZIG-nél az ökológiai állapot-értékeléssel foglalkozom. Keresztes Katalin idén ősszel végzett vizsgálatot a hallépcsőn. A vizsgálat alapján a hallépcsőben a vizsgálat időpontjában több halfajt mutatott ki, mint a hallépcső alatti illetve feletti vizsgálati szakaszon. A megtalált halfajok többsége a természetközeli szakaszcsoportból került elő.

Lajtmann József: Felül kellett volna vizsgálni a duzzasztók szerepét, funkcióját.

Dr. Jánossy András:

Határozati javaslatot kérek szavazásra bocsátani:

Javasolom, hogy a Bizottság ne fogadja el a tervezési dokumentációt, mert alapvetően sérti a Víz Keretirányelvet.

A Bizottság 2 fő támogatásával, 8 fő tartózkodással, 3 fő ellenében elutasította a javaslatot.

Határozati javaslat:

A jelenleg rendelkezésre álló dokumentáció alapján a Rába tervezési alegység alsó szakaszának vízgyűjtő-gazdálkodási terve a Vízgazdálkodási Tanács elé tárható a Bizottság támogatásával.

A Bizottság 8 fő támogatásával, 3 fő tartózkodással, 2 fő ellenében elfogadta a javaslatot.

Marcal alsó szakasza:

Lajtmann József: Az a meglátásunk, hogy a tervezőnek nincs semmi helyismerete. Felvettem egy kérdést a meliorációval kapcsolatban, kértem, hogy a terv vizsgálja felül ezt a 70-es 80-as évekbeli beruházást. Ez a melioráció nem érintette a Nagy-Pándzsát. A válasz nem stimmel.

Bartal György: Területileg elválik a kettő. A válasz nem arra a kérdésre vonatkozott, hanem a szövegben alatta megjelenőre: a duzzasztóra.

Sütheő László: Intézkedést kell beleírni a tervbe. Mi a saját területünkre nyilatkozhatunk, Vas megyével, Veszprém megyével nem foglalkozhatunk. A korábbi meliorációs munkák felülvizsgálata legyen benne?

Lajtmann József: Igen. Kerüljön felülvizsgálatra, és az érintett önkormányzatok kapjanak tájékoztatást.

Dr. Ambrus András: Ez az intézkedési csoport, ami a korábbi melioráció felülvizsgálatát jelenti ez egy ártámogatási rendszerrel összefüggő, az illetékes tárca hatáskörén messze túlnyúló. Általánosságban a jó ökológiai állapot legtöbb esetben pufferzónák kijelölésével valósítható meg. Támogatom a javaslatot.

Határozati javaslat:

A jelenleg rendelkezésre álló dokumentáció és észrevételek beépítésével a Marcal tervezési alegység alsó szakaszának vízgyűjtő-gazdálkodási terve a Vízgazdálkodási Tanács elé tárható a Bizottság támogatásával.

A javaslatot a bizottság 9 fő igen, 1 fő ellenszavazattal, 3 fő tartózkodással támogatta.

Cuhai Bakony-ér.

Lajtmann József: A kisbéri fórumon elhangzottak nem szerepelnek a tervben. Ott felvetettük a Zirci szennyvíztisztító problémáját.

Sütheó László:

A Zirci szennyvíztisztító nem az ÉDU-TVT területén található.

Határozati javaslat:

A jelenleg rendelkezésre álló dokumentáció alapján a Cuhai Bakony-ér és Concó tervezési alegység alsó szakaszának vízgyűjtő-gazdálkodási terve a Vízgazdálkodási Tanács elé tárható a Bizottság támogatásával.

A javaslatot a Bizottság 10 igen, 1 fő ellenszavazattal, 2 fő tartózkodással elfogadta.

Dr. Jánossy András: Nagyon nem felel meg a VGT-nek, hogy nincsenek elemezve a gazdasági hatások. Határidő van arra, hogy mikor bizonyítjuk be a költségmegtérülést. Az intézkedések kivitelezése mibe fog kerülni? A megvalósíthatóság és a racionalitás nem került megvizsgálásra. Ez tervezői feladat. Ez alegység szinten is elvégzendő feladat. Tervezői feladat lenne elválasztani egymástól, hogy mi az intézkedés és mi a projekt. Nekünk most nem projektekről, hanem intézkedésekről kell határozni. Nem érzékelhető, hogy a problémákra született-e intézkedés?

Megyeri Tünde: A VKI-ről beszélünk és elfogadunk valamilyen intézkedési tervet, ami ellentétes a környezetvédelemmel. A lakosság szempontjából elhanyagolja az ösztönzést. A vízdíjakba és a szennyvízdíjakba is be fog épülni. Ez az adófizetők pénzéből elvégzendő feladat. Semmilyen mondat nem szerepel, hogy a lakosságot ösztönözzük a vízfogyasztás

mérséklésére. Hiányolom, hogy senki nem vetette fel. A költségek valahol meg fognak jelenni. Nincs semmiféle tartalom a megelőzésre. Sárváron is elmondtam, erre nem volt reakció. Nem szerepel a tervben, hogy a lakosságot be fogjuk vonni.

Tóth Ilona: A 8-as fejezetben van erről szó. Közvetve érdekelt a lakosság a mérsékelt vízfogyasztásban, a vízdíjakon keresztül.

Megyeri Tünde: Idén voltak energetikai támogatások, de a vizet nem is érintette, pl. az esővíz hasznosítása. Nehezményezem, hogy ez nem fog bekerülni sehova.

Tóth Ilona: Csak a mezőgazdaságnál jött elő a csapadék hasznosítása, a lakoságnál nem.

Sütő László: Én is hiányoltam, hogy az alegység tervekbe nem került bele a költség-haszon elemzés. Költségvizsgálatok a részvízgyűjtő tervben, illetve az országos tervben biztosan lesznek. Az intézkedésekről és a projektekről lista készült.

Széles Sándor:

Határozati javaslat:

A Győr-Moson-Sopron megyei Vízgyűjtő-gazdálkodási Tervezési Bizottság felhívja az illetékesek figyelmét a költséghaszon elemzés fontosságára, amelynek feltétlenül kapcsolódnia kell a vízgyűjtő-gazdálkodási tervhez.

Dr Ambrus András: A költséghaszon-elemzésben sehol nem szerepelt a belvíz-elvezetés és ennek hatása.

Tóth Ilona: A költségviselő ebben az esetben a gazdálkodó.

Széles Sándor: Javaslatom, hogy a következő ülésre ezt valamilyen módon próbáljuk megfogalmazni. Fontos, hogy levélben forduljunk a miniszter úrhoz.

A javaslatot a Bizottság egyhangúlag támogatta.

3. napirendi pont: Egyebek (A Bizottság 2010. évi munkaterve)

Széles Sándor: Javaslatot kívánok tenni. A munkaterv szerint 2 ülést terveztünk, de már most javaslom, hogy rendkívüli ülés keretében tárgyaljuk majd a Szigetközt.

Kérdés, hozzászólás nincs.

A javaslatot a Bizottság 1 fő tartózkodással egyhangúlag támogatta.

Dr. Jánossy András: Azért tartózkodtam, mert nem az országjelentésről kell beszámolni, hanem az országos vízgyűjtő-gazdálkodási terv végleges változatáról.

Javasolom, hogy legyen egy elektronikus lista, vagy egy web-oldal, amin anyagokat tudunk küldeni, nem szükséges minden esetben a személyes találkozó. Azzal is védjük a környezetet, ha nem kell utazni.

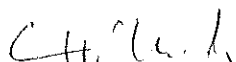
Széles Sándor: Megkérem Sütheő Lászlót, hogy az e-mail listát tegye közzé táblázat formájában.


Sütheő László: Kérem a jelenlévő tagokat, hogy az ÉDUKÖVIZIG titkárságára küldjék el azt a hivatalos e-mail címet, amit szeretnének, hogy ebben a listában megjelenjen.

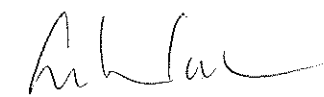
Széles Sándor: Köszönöm a Bizottságnak az aktív részvételt. Az ülést bezárom.

K.m.f.

Jegyzőkönyv hitelesítők:


Kiss Miklós
a Bizottság tagja


Lajtmann József
a Bizottság tagja


Széles Sándor
a Bizottság elnöke

A környezet- és természetvédő szervezetek országos fórumának álláspontja

a "Szigetköz, Rábca és Fertő-tó, Rába alsó szakasz, Marcal alsó szakasz, Cuhai Bakony-ér és Concó alegységek terveiben átvezetett változások" című anyagról

A vízgyűjtő-gazdálkodás tervezés (a továbbiakban VGT) folyamatához a környezet- és természetvédő szervezetek számos észrevétellel és javaslattal járultak hozzá, így a "Szigetköz", a "Rábca és Fertő-tó", a "Rába alsó szakasz", "Marcal alsó szakasz", "Cuhai Bakony-ér és Concó" alegységek terveihez is.

A 2009. december 10-re készült, a "Szigetköz, Rábca és Fertő-tó, Rába alsó szakasz, Marcal alsó szakasz, Cuhai Bakony-ér és Concó alegységek terveiben átvezetett változások" című anyag - címével ellentétben – legtöbb javaslatunkról azt állapítja meg, hogy ezek nem építhetők be a tervbe. Ezért ismételten kérjük észrevételeink és javaslataink figyelembe vételét.

A sok elutasítás ellenére, az alábbiakban négy átfogó megállapítást fogalmazunk meg mégis.

1) Gátépítés nélkül is megvalósítható egy terület vízpótlása, ha már a korábbi kedvezőtlen beavatkozások miatt vízpótlásra van szükség. Ám a vízpótlás bevezetése azt is jelenti, hogy a természetes állapotnak vége van. Nem biztos, hogy a vízpótlásért a zöldek haragszanak. Az viszont biztos, hogy nemcsak a zöldek, de a közpolgárok is rossz néven veszik, ha a vízpótlott állapotot természetes állapotként akarják elfogadtatni.

2) A Duna eltelése miatt a Szigetközben nemcsak vízpótlásra van szükség, hanem arra is, hogy a hágai ítélet végrehajtásaként megszülessen a Duna vízmegosztására vonatkozó egyezmény. A hágai ítélet szerint a vízmegosztás az EU ideiglenes javaslatánál nem lehet rosszabb. (Az ennek kidolgozásában résztvett (hivatalos) magyar szakértőcsoport fele helyi szakértő volt: Baross Károly, Bolla Sándor, Horváth Lajos és Nagy Zoltán.)

3) Az intézkedések megvalósíthatósága nem ítéhető meg költségbecslés és költség-haszon elemzés nélkül. A VKI szerint is kellene szerepelnie ilyen fejezeteknek a VGT-ben. Ezek most hiányoznak. Javasoljuk, hogy legalább az intézkedésekre vonatkozó költségbecsléssel azonnal egészítsék ki a VGT-t.

Aggasztónak tartjuk, hogy a jelenleg folyamatban lévő milliárdos KEOP programok adatai mások a VGT mellékletében, mint az NFÜ honlapján olvasható szerződésekben. (Az egész 9-es melléklet ismételt ellenőrzését javasoljuk.)

4) A tervet egészítsék ki a felhasznált anyagok bibliográfiájával.

E felsorolás nélkül is megállapítható azonban, hogy az elmúlt évtizedek kutatási- és monitoring eredményeinek, rehabilitációs javaslatainak csak töredékét vették figyelembe a VGT készítése során.

Fontos javaslatunk (tekintettel a magyar-szlovák tárgyalásokra is), hogy a szigetközi rehabilitációs javaslat ne csak két ötletszerűen választott terv egyikének kijelölése legyen. A tervek nagyobb köréből merítve, az előnyök és hátrányok, valamint a megvalósítás pénzigényének bemutatása elengedhetetlen feltételei a megalapozott döntésnek.

Mindenképpen vegyék figyelembe a nemzetközi együttműködésben készült felmérések és koncepciók anyagait, a VGT intézkedései legyenek összhangban a nemzetközi anyagokkal. Ezek közül is kiemelkedik két dokumentum: a 2008. évi Joint Danube Survey összefoglaló tanulmánya, a "The Joint Danube Survey 2: Research Expedition and Conclusions" és a dunai országok összefogásával készülő terv, a "Draft Danube River Basin District Management Plan (May, 2009)". Ne szerepelhessen a VGT-ben olyan megállapítás vagy javaslat, amely ellentétes e két nemzetközi dokumentummal.

Ad 1)

1. Többször észrevételeztük, hogy a Víz keretirányelv (a továbbiakban VKI) alkalmazásakor, a víztest-minősítésnél problémát jelent, ha eltérő hidromorfológiai és ökológiai állapotú vizeket egyetlen víztestként nevesítenek. A szigetközi Duna-szakasz egyetlen víztestként lett nevesítve, beleértve ebbe a hullámtéri ágak szövevényes rendszerét, holott maga a Duna-szakasz hidromorfológiai szempontból négy, jelentősen eltérő tulajdonságú szakaszra osztható. Ugyancsak eltérő tulajdonságú és állapotú vízfolyások rendszere a szigetközi hullámtéri ágrendszer.

A Duna hidromorfológiailag és ökológiailag eltérő szakaszai: az országhatár - dunakiliti fenékküszöb közötti duzzasztott szakasz (10 km), Dunakiliti – Dunaremete között egy átlagosan húsz százaléknyi dunai hozammal rendelkező szabad folyású szakasz (18 km), Dunaremete - Szap között ismét egy duzzasztott szakasz (14 km), végül a Szap alatti rész, melyben már a teljes dunai hozam folyik.

Javaslatunk eddig nem talált meghallgatásra. Ám - hiába minősítik egyetlen víztestnek - egységes intézkedési terv nyilván nem készíthető a "Duna Szigetköznel" nevű víztestre. Ezt tükrözi a jelen terv is: a különböző adottságú és állapotú vízfolyásokra különböző intézkedéseket tartalmaz a terv. A VKI éppen az intézkedések áttekinthetősége és elfogadhatósága érdekében vezette be alapegységként a víztestet, amely ökológiailag és hidromorfológiailag egységesen jellemezhető vízfolyás. Ezért a "Duna Szigetköznel" víztest kijelölése ellentétes a VKI előírásaival.

2. Az alegységek terveiben csak nagyon vázlatos műszaki tervek találhatók. Az általános megoldás a duzzasztás és a mederszűkítés. Ilyen jellegű intézkedések azonban nem vezetnek természetes állapotú vízfolyások kialakulásához, holott a vízgyűjtő-gazdálkodás tervezésekor (a VKI szerint) elsődlegesen erre kellene törekedni.

A Mosoni-Dunán tervezett beavatkozások felsorolásából megállapítható, hogy abból a tényleges beavatkozásokra, azok tényleges hatására nem lehet következtetni. Ami "Intézkedések" címen a Szigetköz alegység vízgyűjtő gazdálkodási tervben szerepel, az műszaki szempontból megítélhetetlen.

A Mosoni-Duna felső szakaszáról például "Intézkedések" címen mindössze ennyi olvasható:

"Lokális mederkorrekció, lefűződött mellékágak rehabilitációja, külterületi szakaszokon a meder szűkítése, belterületi szakaszokon társadalmi igényeknek megfelelő partrendezés, hosszirányú átjárhatóság biztosítása. Jó mezőgazdasági gyakorlat bevezetése."

A leírtakból megítélhetetlen, hogy tényleges megoldásként mit terveznek, hogy a tervezett műszaki beavatkozások ténylegesen összeegyeztethetőek-e a VKI-val vagy azzal ellentétesek, hogy a tervezett műszaki beavatkozások a vizek jó ökológiai állapotba való hozását segítik elő, vagy csak évtizedes vízügyi tervek leporolását és VKI címkével való feldíszítését jelenti. Megállapítható, hogy a tervezett intézkedések listája valójában egy kitöltetlen biankó csekk, megvalósítása a "bizalmi" elvre épülne: "A civil szféra higgye el, hogy a lokális mederkorrekció, és a külterületi szakaszok szűkítése mindazon vízügyi munkálatok tömör összegzése, amelyek az elkövetkező években a Mosoni-Duna felső szakaszát és annak vízparti élővilágát segítik majd jó ökológiai állapotba hozni."

A Mosoni-Duna torkolatának áthelyezését és annak megduzzasztását öt szóval elintézik, idézve: "torkolati duzzasztó és halátjáró építése". Az idézett öt szó (gyaníthatólag több

milliárdos beruházás) kétszeresen is ellentétes a VKI-val (a torkolati folyószakaszt áthelyezi, és a folyót megduzzasztja). A VKI ajánlása:

"Nagy folyók esetében a szabályozottság csökkentése inkább az jelenti, hogy nem építünk újabb partvédő műveket és keresztirányú műveket". Ám a hazai VGT-ben a "művek" építése a vizek jó ökológiai állapotba hozásának fő eszköze.

A Mosoni-Duna mesterséges módon, a vízügyi szervek által meghatározott mennyiségben kapja a vízutánpótlást zsilipeken keresztül. Ezért elfogadhatatlan, hogy a kis vízhozamra hivatkozva akarjanak medret szűkíteni a felső és középső külterületi szakaszokon, és a kevés vízhozamra hivatkozással akarjanak a torkolatnál duzzasztót építeni. Ezek a beavatkozások ellentétesen a VKI-val. Elfogadhatatlan az az indok, hogy amiatt nem lehet nagyobb vízhozamot biztosítani a Mosoni-Dunán, mert akkor a magas víz előntené egyes falvak strandját. A VKI nem ad lehetőséget arra, hogy egy falu strandjára hivatkozva szántszándékkal alacsonyan tartsák a vízhozamot, majd az alacsony vízhozamra hivatkozva mederszűkítésekkel akarják mesterségesen megemelni a vízszintet.

A Mosoni-Duna alsó részének lesüllyedt vízszintje nem természeti folyamatra vezethető vissza, annak oka a bőszi erőmű felvízcsatornájának medereróziója, ami a Duna medrét kimélyítette, így a Mosoni-Dunából torkolatából mintegy "kicsúszik" a víz. A bőszi erőmű káros hatásait viszont nem egy – a VKI előírásaival ellentétes - újabb duzzasztóval és folyótorkolat áthelyezéssel kell orvosolni. A Bős alatti medererózió feltöltéssel és mederstabilizációval mérsékelhető, ez majd a Mosoni-Dunára vízszintjére is visszahat. (A Rajnán a legalsó vízlépcső alatt hasonló módon, visszatöltéssel oldották meg a medereróziót, úgy, hogy az a hajózásban sem okozott fennakadást.) Nyilvánvaló, hogy a medervisszatöltés nem eredményez stabil mederállapotot, ezért folyamatos karbantartást, anyagvisszapótlást igényel.

Ez az ára az olcsó és környezetbarát bőszi vízerőműnek.

Ad 2)

A "Vitaanyag Magyarország jelentős vízgazdálkodási kérdéseiről (KVVM, 2007. december)" megállapítása szerint:

"Mindezekből nyilvánvaló, hogy a vizeink jó állapotba hozásának, illetve a jó állapot megtartásának egyik alapvető feltétele az együttműködés a közös vízgyűjtő országaival. A magyar vízgazdálkodás stratégiai fontosságú ügye a határainkon kívüli vízgazdálkodási beavatkozások kérdése. Kedvező megoldások ugyanis a természeti körülmények miatti függőségünket csökkenthetik, kedvezőtlenek viszont (nem megfelelő üzemeltetés, vagy rendkívüli események) fenyegető kockázatot is jelenthetnek."

Különösen igaz ez a szigetközi felszíni vizekre, mert minden vízfolyása a dunacsúnyi gáton a szlovák fél által átadott víz mennyiségétől függ. Ezért javasoljuk a terv kiegészítését: a hágai ítélet végrehajtásának kérdéskörét, a jelenlegi tárgyalások várható eredményeivel, külön fejezetként illesszék be a tervbe.

Alátámasztja ennek fontosságát az ICPDR összefogásával készült Draft Danube River Basin District Management Plan (May, 2009) terv megállapítása is: a Dunából történő - jelenleg 167 darab - jelentős vízkivétel közül egyetlenként a bőszi erőmű miatti vízkivétel eredményez elégtelen maradék vízmennyiséget.

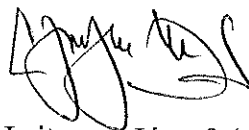
A hágai ítélet végrehajtására nemzetközi egyezmény kötelezi mind Magyarországot, mind Szlovákiát. A végrehajtás nemcsak jogi kötelmet, hanem a szigetközi vízrendszerre vonatkozó jelentős vízgazdálkodási feladatot is jelent, ami komolyan megfontolandó szempont

javaslatunk mellett. Javaslatunk ugyanis nem az, hogy "hivatkozzon" a VGT a hágai ítéletre, hanem az, hogy jogkövető módon vegye figyelembe az ítéletben foglaltakat. A szigetközi szakaszra megalapozott vízgyűjtő-gazdálkodási terv aligha készülhet, ha a Duna vízmeosztásának kérdéskörét figyelmen kívül hagyják a tervezők.

A szigetközi Duna-szakasz és a mellékágrendszer természeti értékeinek jövője a Duna vízmeosztásától függ. A hágai ítélet ökológiai szempontokat kielégítő vízmeosztásról kötendő szerződés kötésére kötelezi Magyarországot és Szlovákiát, mivel a bíróság a jelenlegi vízmeosztást a nemzetközi joggal ellentétesnek minősítette.

Bár nem helyeselhető, de érthető, hogy Szlovákia miért nem törekszik erre. Az viszont, hogy Magyarország miért hagyja figyelmen kívül az ítélet magyar érdekeket szolgáló pontját, teljesen érthetetlen. A Duna sorsát komoly kérdésnek tekintő polgárok azt belátják, hogy az országok közti tárgyalások lassan haladnak, de azt nem, hogy a több évtizedre készülő magyar vízügyi tervből kihagyják az országunk számára kedvező lehetőséget.

Győr, 2009. december 10.



Lajtmann József (a Reflex elnöke)

a magyar környezet- és természetvédő szervezetek
delegáltja

ÁLLÁSFOGLALÁSA

az

1-1 Szigetköz
tervezési alegység
területére eső intézkedésekről a VGT Kéziratában (8.3.2 fejezet)

A Hágai Nemzetközi Bíróság az ítéletében úgy rendelkezett, hogy Csehszlovákiának nem volt joga üzembe helyezni 1992 októberétől az úgynevezett „ideiglenes megoldás”-t, azaz a C variánst, és kinyilvánította, hogy a C variáns jelenlegi üzemeltetése összeegyeztethetetlen az 1977-es Szerződéssel.

Továbbá előírta a Felek számára, hogy találjanak olyan egyezményes megoldást, amely figyelembe veszi a Szerződés céljait is – melyek együttes és integrált módon érvényesítendőek –, a nemzetközi környezetvédelmi jog normái, valamint a nemzetközi vízfolyások jogának elvei mellett.

A HNB felhívta rá a figyelmet, hogy a gazdasági fejlesztést össze kell egyeztetni a környezet védelmével (miként ez a fenntartható fejlődés fogalmában kifejezésre jut), ami a jelen jogesetre vonatkozólag azt jelenti, hogy a Feleknek közösen újra kell gondolniuk a Bósi Erőmű működtetésének a környezetre való hatását; különösen pedig megfelelő megoldást kell találniuk a Duna régi medrébe és a mindkét oldali mellékágakba lebocsátandó víz mennyiségére.

Az ítélet végrehajtására irányuló tárgyalásaikon a két fél képviselői egyetértésre jutottak abban, hogy a figyelembe veendő nemzetközi környezetvédelmi normák sorában kiemelt szerepe van az EU Vízközelítési Keretirányelvének. Ez az egyetértés lehetővé tette, hogy miután sok év alatt sem sikerült közvetlenül abban közös nevezőre jutniuk, hogy milyen műszaki és vízkormányzási változat jelentené az ítéletnek leginkább megfelelő megoldást, úgy döntsenek, hogy közvetett utat választva, a VKI szerinti – közösen végrehajtandó – Stratégiai Környezeti Vizsgálat segítségével kísérlik megtalálni a leginkább szóba jöhető változatot vagy változatokat.

Ez a munka Magyarországon a közös magyar-szlovák SKV előkészítése céljából megalakított Munkacsoportnak (a magyar kormányküldöttség által felállított) magyar szekciója gondozásában folyik. A szekció megrendelésére megvalósíthatósági tanulmány készül „A Duna szigetközi szakaszának rehabilitációjá”-ról – várhatóan 2010 január közepére -, aminek egy előzetes (2009 februári) változata olvasható a bosnagymaros.hu honlapon, melyet a tárgyalásokkal és a rehabilitációval kapcsolatos feladatokat koordináló Dunai Tárcaközi Bizottság üzemeltet. Az Előzetes Megvalósíthatósági Tanulmányban 9 műszaki és vízkormányzási változatot értékelték előzetesen.

A fentiekre való tekintettel hatásköri túllépésnek tekintjük a VKKI és a tervezők részéről, hogy a VGT Kéziratában, illetve a háttéranyagokban olyan kérdésekben foglalnak állást – jelesen az érintett Duna-szakasz (és a kapcsolódó mellékágak) víztestként való minősítésében, a referenciának tekintendő állapot megjelölésében, valamint annak megítélésében, hogy milyen (a jövőben lebocsátandó vízmennyiségeket, vízjárási rezsimet, elérendő vízszinteket, stb. meghatározó) műszaki változat kerüljön alkalmazásra -, amelyekkel kapcsolatban a döntéselőkészítés jogosítványa a magyar tárgyaló küldöttséget és a Dunai Tárcaközi Bizottságot illeti meg a vonatkozó kormányhatározat és a HNB-ítélet végrehajtásával kapcsolatos magyar kötelezettség-vállalás értelmében.

Az állásfoglalásról a Bizottság nem hozott döntést

Sul

2010. évi munkaterv javaslat

Előterjesztő: Széles Sándor elnök

VGYB 2010/1. ülés Tervezett időszak: 2010. április:

Beszámoló a Duna-RVT üléséről

Beszámoló az OVT üléséről

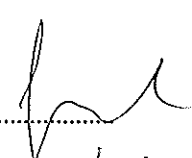
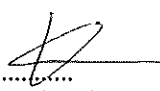
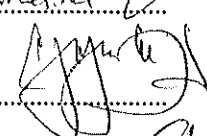
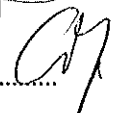
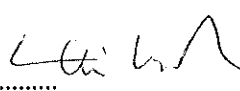

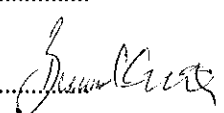

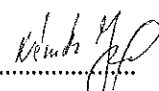
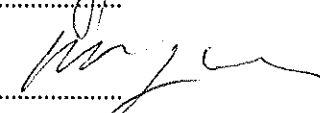
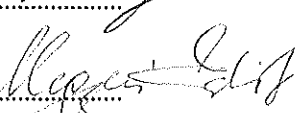
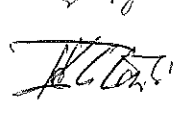
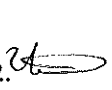

A 2010. III. 22-én Brüsszelben leadott ország jelentés ismertetése

VGYB 2010/2. ülés Tervezett időszak: 2010. szeptember

Aktuális kérdések a különböző operatív programok, projektek és a vízgyűjtő-gazdálkodási terv kapcsolata

JELENLÉTI ÍV

készült az Észak-dunántúli Területi Vízgazdálkodási Tanács
Győr-Moson-Sopron megyei Vízyűjtő-gazdálkodás Tervezési Bizottsági
2009. december 10-i ülésén
(ÉDUKÖVIZIG, Győr, Árpád út 28-32. I. em. tárgyaló)

Név	Képviselő	e-mail cím	Alíráás
Dr. Janóssy Andor (OT.)		janossy.az@ptt.hu	
VARCA LAZÁR	GYMS Megyei Földhivatal	gyor_w@talant.hu	
LANTHANN DEZSŐ	O.T. DELEGÁT	reflex@cs.hu	
Dr. Czéborn János	PANNONHATÁRI TÖBBSZÖRŰ KÖZT. T.	cezborn.janos@kistervezpnt-online.hu	
Schömer Sándor	ÁNTK NYDQYD.	titkarsag@nydr.antsz.hu	Sándor
KISS MIKLÓS	Machuaországban Víztechnika	muovaviz@t-online.hu	
Tóth László	GYMS Megyei Közhiv.	titkarsag@fomkgyor.t-online.hu	
Buda Andor	Megyei Vízügyi V. Zrt	vagyoni@mozg.hu	
SZABÓ ALBÉR	ÖRÖK P. Z. V. BUDAPEST. HU.	albo.gabor@gyor-ph.hu	
NEHETH JÓZSEF	GYMSH NŐVÖK KAPCS.		
Rab János	GYMS MIT	mit@gymsma.hu	
MEGYERÉI EDIT	RÁBASZÖVETSEGE/SZIGETES		
TÓTH LÁSZLÓ	PANNON-VÍZ ZRT	toth.laszlo@pannon-viz.hu	
Tamás Zoltán	Szigvíz NP Kft	uzvezebo@szigviz.hu	
Dr. Ambony Andor	FHNPK	a.ambony@yahoo.com	

BARTAL GÖRÖG

VIKKA KFT.

Rlr

SZÉLES SÁVÚDOL

G. H. Tan

Handwriting practice lines consisting of 18 horizontal dotted lines.